

А.Б. Судницын,

кандидат юридических наук
Сибирский юридический институт
ФСКН России (г. Красноярск)

**ПОДТВЕРЖДЕНИЕ ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ИЗБРАНИЯ МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ,
ПРЕДУСМОТРЕННОГО ПУНКТОМ 1 ЧАСТИ 1 СТАТЬИ 97 УПК РФ,
ДАНЫМИ О ТЯЖЕСТИ ПРЕСТУПЛЕНИЯ
(НА ПРИМЕРЕ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ПОД СТРАЖУ)**

Статья 97 УПК РФ формулирует перечень оснований для избрания меры пресечения, в содержании которых отсутствует непосредственная привязка к тяжести совершенного преступления. Из этого логично следует, что ссылаться на данные о совершении преступления определенной степени тяжести как основание для избрания меры пресечения недопустимо. Однако обобщение практики избрания меры пресечения в виде заключения под стражу, результаты анкетирования, интервьюирования следователей и дознавателей показали, что для должностных лиц в большинстве тяжесть совершенного преступления сама по себе является основанием для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу. Причем данное «правило» весьма распространено, несмотря на то, что ссылка на тяжесть обвинения как основание избрания меры пресечения в виде заключения под стражу признается судами серьезным недостатком аргументации.¹ Кроме того, это приводит к отождествлению оснований, условий и обстоятельств избрания меры пресечения в виде заключения под стражу отдельными следователями, дознавателями. Итогом является подмена требований, определенных законом (например, оснований для избрания меры пресечения – обстоятельствами, которые необходимо учитывать при избрании меры пресечения). В результате такое решение может быть признано незаконным и необоснованным.

Вместе с тем данные о тяжести преступления, вменяемого в вину обвиняемому (подозреваемому), в отношении которого решается вопрос об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, безусловно, имеют значение и не могут быть проигнорированы.

Для того чтобы правильно использовать эти данные, обозначим ряд отправных точек: условия избрания меры пресечения – обстоятельства, наличие которых обязательно при решении вопроса о возможности применения меры пресечения; основания избрания

меры пресечения – обстоятельства, предусмотренные законом, наличие которых при соблюдении установленных условий дает право применить меру пресечения.²

В теории уголовного процесса довольно распространенным является следующее мнение. Вывод о возможном ненадлежащем поведении обвиняемого нередко опирается на презумпцию, согласно которой сама тяжесть совершения преступления и серьезность грозящего наказания могут побудить лицо скрыться или помешать установлению истины.³ Кроме того, уголовно-процессуальное законодательство разграничивает избрание меры пресечения в виде заключения под стражу при обвинении (подозрении) лица в совершении преступлений различных категорий (например, небольшой тяжести и особо тяжких). Так, УПК РФ устанавливает ряд дополнительных условий, наличие которых требуется при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, когда вопрос касается преступлений менее тяжких категорий или отдельных видов из них (чч. 1, 1.1, 2 ст. 108, чч. 2, 3 ст. 109 УПК РФ). Но такая регламентация учитывает далеко не все возможные ситуации, складывающиеся в правоприменительной деятельности. Например, при расследовании тяжких, особо тяжких преступлений установлено лицо, подозреваемое в его совершении, однако отсутствуют исчерпывающие данные для полноценного обоснования решения об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу.

В связи с этим актуален вопрос о влиянии тяжести преступления на вероятность наступления негативных последствий, перечисленных в п. 1 ч. 1 ст. 97 УПК РФ, и решение об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу.

Для разрешения данного проблемного аспекта следует принять во внимание ранее приведенное теоретическое положение, а также складывающуюся судебно-следственную практику, в том числе и Европейского суда по правам человека. Практика исходит из того, что суровость возможного наказания является важным фактором при оценке наличия риска ненадлежащего поведения подозреваемого⁴, что определяет избрание меры пресечения в виде заключения под стражу *на начальных стадиях разбирательства* (здесь и далее курсив мой. – А.С.)⁵.

На это обращает внимание и Верховный Суд РФ⁶, который фактически разграничивает степень обоснованности решения об избрании меры пресечения в зависимости от периода расследования. Так, в п.п. 5, 21 указанного постановления предусматривается, что наличие основания для избрания меры пресечения в виде за-

ключения под стражу (п. 1 ч. 1 ст. 97 УПК РФ) на первоначальных этапах производства может быть подтверждено лишь тяжестью предъявленного обвинения и возможностью назначения наказания в виде лишения свободы на длительный срок.

Сформулированный Верховным Судом РФ подход, учитывающий возникающие на практике ситуации, когда на первоначальных этапах производства по делу и при решении вопроса об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу правоприменители находятся в условиях дефицита информации, следует оценивать положительно. Однако необходимо сделать некоторые уточнения.

Используемая Верховным Судом РФ формулировка – тяжесть предъявленного обвинения – не должна истолковываться буквально и связываться только лишь с институтом привлечения в качестве обвиняемого. Закон предусматривает возможность избрания меры пресечения и в отношении подозреваемого (ст. 100 УПК РФ). Поэтому целесообразнее говорить о тяжести преступления, в совершении которого обвиняется или подозревается лицо, в отношении которого принимается решение об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу.

Необходимость в подтверждении основания, предусмотренного п. 1 ч. 1 ст. 97 УПК РФ, данными о тяжести совершенного преступления и возможном наказании может иметь место не только на первоначальном, но и на более поздних этапах производства по делу. Такая потребность может быть вызвана, например, тем, что при производстве по уголовному делу появляется информация о лице, подлежащем привлечению в качестве обвиняемого, но исчерпывающих данных для полноценного обоснования решения об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в общем порядке (несмотря на ранее проводимые процессуальные действия) не имеется. Таким образом, следователь может находиться в условиях, аналогичных ранее отмеченным, относящимся к решению вопроса об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу на первоначальном этапе производства по уголовному делу. В связи с этим следует говорить о возможности и на последующих этапах производства по делу, но при первоначальном избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, в обосновании решения делать особый акцент на данные о тяжести совершенного преступления и возможном наказании для подтверждения основания, предусмотренного п. 1 ч. 1 ст. 97 УПК РФ.

И третье уточнение. При подтверждении основания, предусмотренного п. 1 ч. 1 ст. 97 УПК РФ, на начальных этапах необходимо подчеркнуть общественную опасность преступления. Это предложено в связи с тем, что преступления, относящиеся к одной категории тяжести (ст. 15 УК РФ), могут отличаться по степени общественной опасности. Например, незаконный сбыт наркотического средства (героин) в размере 1000 г и незаконный сбыт наркотического средства (героин) в размере 10000 г квалифицируются могут одинаково – ч. 5 ст. 228.1 УК РФ. Но совершенно очевидно, что общественная опасность данных преступлений различается.

Говоря о том, что данные о совершении преступления определенной степени тяжести подтверждают основание (п. 1 ч. 1 ст. 97 УПК РФ) для избрания меры пресечения, не следует забывать – речь идет лишь о подтверждении основания. Для избрания или применения меры пресечения в виде заключения под стражу необходимы и иные данные. Например, ст. 99 УПК РФ предусматривает, что при решении вопроса об избрании меры пресечения и определении ее вида *при наличии оснований* должны учитываться *также* обстоятельства, указанные в этой статье. Помимо обстоятельств, предусмотренных ст. 99 УПК РФ, необходим ряд условий: обоснованное обвинение (подозрение), выразившееся в процессуальном акте, влекущем возникновение соответствующего процессуального статуса; подтверждение невозможности избрания иной, более мягкой, меры пресечения (ч. 1 ст. 108 УПК РФ) и др.

Таким образом, данные о совершении преступления определенной степени тяжести и высокой общественной опасности преступления могут подтвердить основание (п. 1 ч. 1 ст. 97 УПК РФ) при первоначальном избрании меры пресечения в виде заключения под стражу. Приведенное понимание значения данных о тяжести преступления позволяет отграничивать их от условий избрания мер пресечения, обстоятельств, учитываемых при избрании мер пресечения, и правильно использовать в деятельности. Это будет способствовать соблюдению требований закона, принятию законного, обоснованного и мотивированного решения, обеспечению последующей положительной оценки принятого решения, единству практики.

¹ См.: Дело Дирдизов (Dirdizov) против Российской Федерации : постановление Европейского суда по правам человека от 27.11.2012 // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2013. № 9 и др.

² См. подр.: Судницын А.Б., Воронов Д.А. Законность и обоснованность применения меры пресечения в виде заключения под стражу : учебное пособие. Красноярск, 2014. С. 29-32.

³ Петрухин И.Л. Неприкосновенность личности и принуждение в уголовном процессе. М., 1989. С. 107.

⁴ См., напр.: Дело Яковлев (Yakovlev) против Российской Федерации : постановление Европейского суда по правам человека от 29.04.2010 // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2010. № 11 (п. 71).

⁵ См., напр.: Дело Самойлов (Samoylov) против Российской Федерации : постановление Европейского суда по правам человека от 24.01.2012 // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2012. № 11 (п. 109); Дело Пятков (Pyatkov) против Российской Федерации : постановление Европейского суда по правам человека от 13.11.2012 // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2012. № 12 (п. 112); Дело Королева (Koroleva) против Российской Федерации : постановление Европейского суда по правам человека от 13.11.2012 // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2012. № 12 (п. 95) и др.

⁶ См.: О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 № 41 // Российская газета. 2013. 27 декабря.

М.М. Черняков,

кандидат юридических наук, доцент
Сибирский юридический институт
ФСКН России (г. Красноярск)

ПРОБЛЕМЫ ОЦЕНКИ МАТЕРИАЛОВ ПРОВЕРКИ ПО ДЕЛАМ О НЕЗАКОННОМ ОБОРОТЕ НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ В МЕСТАХ ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ

Анализ уголовных дел позволяет сделать однозначный вывод о том, что незаконный оборот наркотических средств в местах лишения свободы невозможен без предварительной подготовки, изучения обстановки, создания ряда условий, способствующих достижению преступной цели и цели самосохранения.

На этапе изучения и оценки материалов оперативно-розыскной деятельности в стадии возбуждения уголовного дела мы рекомендуем обращать внимание на необходимость установления в представленных материалах следующих обстоятельств.

1. Время возникновения умысла на совершение преступления, время начала и окончания преступных действий.